



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PROTOKÓŁ XIV POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027

Data: 20 listopada 2024 r.

Sala Delfin

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin



1. Otwarcie obrad

P. **Marcin Szmyt** – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego (WZS) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego (UMWZ), rozpoczął XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 (Komitet), witając wszystkich uczestników oraz wyjaśnił, że na podstawie pisemnego upoważnienia Marszałka Województwa Olgierda Geblewicza, będzie prowadził posiedzenie Komitetu w zastępstwie Przewodniczącego Komitetu.

2. Porządek obrad

Posiedzenie Komitetu odbyło się w oparciu o przesłany przed posiedzeniem do członków Komitetu porządek obrad, przyjęty jednogłośnie podczas posiedzenia przez członków Komitetu.

3. Informacja o stanie realizacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027

P. **Marcin Szmyt** przedstawił poziom kontraktacji FEPZ w podziale na fundusze, na tle pozostałych 15 województw, według danych na dzień 31 października 2024 r. Zgodnie z przedstawionymi danymi wartość wkładu UE w złożonych wnioskach o dofinansowanie w FEPZ wynosi 40,6% alokacji programu, natomiast wartość wkładu UE w podpisanych umowach i decyzjach o dofinansowanie sięga 24,1% alokacji.

Zgodnie z przedstawionymi danymi poziom kontraktacji FEPZ w ramach EFRR wynosi 22,8% przy średniej 22,3% na poziomie kraju, natomiast poziom kontraktacji w ramach EFS+ wynosi 31,2% przy średnim poziomie 23,8% w kraju. Następnie p. **Marcin Szmyt** przedstawił postęp finansowy FEPZ w ramach poszczególnych priorytetów oraz podsumował postęp rzeczowego wdrażania FEPZ w oparciu o wskaźniki, z wyszczególnieniem wskaźników o najwyższym stopniu kontraktacji w celach szczegółowych, w podziale na fundusze. Na zakończenie przedstawiony został poziom rozliczenia programu z KE, który aktualnie wynosi 3% oraz plan certyfikacji z uwzględnieniem zasady N+3/N+2.

P. **Paweł Klimek** – zastępca członka Komitetu ze strony Fundacji pod Aniołem zwrócił się z pytaniem, czy IZ albo IP w związku ze stosunkowo niską kontraktacją środków programu planują w najbliższym czasie jakiegokolwiek działania, aby zwiększyć poziom kontraktacji i czy wśród planowanych działań uwzględnia się aktualizację harmonogramu naboru projektów w celu zwiększenia liczby złożonych wniosków o dofinansowanie.

Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Lis** – członek KM FEPZ z ramienia Konwentu Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego, proponując, żeby Zarząd Województwa jak najszybciej wdrożył przedłożone strategie terytorialne, takie działanie poprawi poziom wykorzystania środków finansowych w obecnej perspektywie. Kolejna uwaga dotyczyła zwiększenia alokacji dla działania 6.3 dot. aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy poprzez oferowany w Powiatowych Urzędach Pracy voucher zatrudnieniowy. Również p. **Krzysztof Lis** odniósł się do poziomu dofinansowania projektów, odwołując się do przykładu wsparcia w ramach działania 4.1 w zakresie dróg powiatowych i wskazując na pożądane zwiększenie alokacji na ten obszar. W tej kwestii zostało do Pana Marszałka skierowane stosowne pismo.

Do dyskusji również dołączyła p. **Ana Gualarte**, reprezentująca Komisję Europejską (Dyrekcję Generalną ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej), która przywitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Komitetu, a następnie przekazała, że niedługo odbędzie się spotkanie roczne z przedstawicielami KE poświęcone omówieniu stanu realizacji Programu oraz główne problemy występujące przy jego wdrażaniu.

P. **Marcin Szmyt** przekazał następnie głos p. **Agnieszce Odachowskiej-Piosik** – członkini Komitetu z ramienia Fundacji Razem dla rozwoju obszarów wiejskich. P. **Agnieszka Odachowska-Piosik** poruszyła kwestię voucherów zatrudnieniowych oraz w kontekście niemożności korzystania z nich przez podmioty ekonomii społecznej.



P. **Marcin Szmyt**, odnosząc się do głosów w dyskusji związanych z postępowaniem w realizacji Programu, wyjaśnił, iż IZ analizuje różne możliwości zarządzania alokacją Programu. m.in. w oparciu o harmonogram naborów, który jest aktualizowany nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału. Dodał także, że wykorzystywane są również takie rozwiązania jak zwiększanie alokacji w ramach niektórych naborów, czy też wydłużenia okresu trwania naborów, jednakże każdorazowo brane pod uwagę są uwarunkowania specyficzne dla konkretnego działania, w ramach którego prowadzony jest dany nabór..

P. **Piotr Jaśkiewicz** – członek Komitetu z ramienia Fundacji Nauka dla Środowiska, zapytał o postępowanie w realizacji projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny.

P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, że pełny monitoring stanu realizacji takich projektów prowadzony jest względem projektów zakontraktowanych, dla których zawarto umowy lub wydano decyzje o dofinansowanie. Analizowana jest jednak również gotowość realizacyjna i aplikacyjna projektów będących obecnie w fazie przygotowawczej lub takich, dla których – mimo zaawansowania realizacyjnego – nie złożono jeszcze wniosków o dofinansowanie.. Identyfikowane są projekty, których tempo przygotowań do realizacji i samej realizacji powinno zostać zwiększone.

P. **Agnieszka Idziniak** – zastępczyni członka Komitetu ze strony Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie wyjaśniła wszystkie wątpliwości odnośnie voucherów zatrudnieniowych. Poinformowała także, że do Powiatowych Urzędów Pracy w województwie zachodniopomorskim zostało skierowane pismo w zakresie analizy zapotrzebowania na zwiększenie alokacji w naborze konkursu w działaniu 6.3.

Do dyskusji włączyła się p. **Marzena Podzińska** – zastępczyni członkini Komitetu z ramienia Związku Miast Polskich, zadając pytanie o to, czy konieczne jest uzasadnienie dla wniosku o dofinansowanie złożonego w naborze w działaniu 6.3 oraz o to, jakie są powody negatywnej oceny złożonych wniosków o dofinansowanie.

P. **Agnieszka Idziniak** poinformowała, że w ramach naboru w działaniu 6.3 wnioskodawcami były Powiatowe Urzędy Pracy (PUP) z terenu województwa zachodniopomorskiego, natomiast nie występował obowiązek złożenia wniosku przez każdy z PUP-ów. Dodała również, że do WUP nie trafiają informacje z PUP w zakresie negatywnych ocen złożonych wniosków o przyznanie voucherów zatrudnieniowych.

P. **Marzena Podzińska** zwróciła się także do p. **Marcina Szmyty** z pytaniem o ewentualne działania IZ w związku z decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nakładającymi na partnerstwa obowiązek przeprowadzenia oceny środowiskowej opracowywanych strategii terytorialnych dla ZIT / IIT oraz o możliwość przyspieszenia wydawania opinii IZ dla strategii.

P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, że poza kompetencją IZ są rozstrzygnięcia organów środowiskowych. Natomiast w procesie opiniowania IZ sprawdza obowiązkowe elementy strategii terytorialnej, wyszczególnione w przepisach i realizuje te czynności w najkrótszych możliwych terminach. Zachęcił jednocześnie podmioty odpowiedzialne za projekty strategiczne wykazywane w strategiach do weryfikacji na jak najwcześniejszym etapie zakresu tych projektów z regulaminami naborów prowadzonych we wszystkich działaniach Programu, realizowanych poprzez instrument ZIT / IIT. Pozwoli to później zapewnić sprawny przebieg procesu oceny złożonych wniosków i wyboru projektów do dofinansowania.

4. Przegląd śródkresowy

P. **Marcin Szmyt** przedstawił odpowiednie przepisy Rozporządzenia nr 2021/10160 określające cel i przebieg przeglądu śródkresowego. Zgodnie z tymi regulacjami IZ dokonuje przeglądu programu i decyduje o kwocie elastyczności najpóźniej do dnia 31 marca 2025 r. przedkładając ocenę wyników przeglądu śródkresowego dla programu oraz wniosek w sprawie ostatecznego przydziału kwoty elastyczności.

P. **Marcin Szmyt** wskazał, iż w ocenie IZ nie występują przesłanki dla dokonywania zmian w Programie w toku przeglądu śródkresowego. Zazaczył, że wniosek o zmianę programu można przedkładać



w dowolnym momencie wdrażania, a każda projektowana zmiana będzie rozpatrywana i akceptowana przez Komitet.

P. **Paweł Klimek** zwrócił się z wnioskiem o możliwość zorganizowania spotkania poświęconego przeglądowi śródkresowemu, podczas którego mogłyby zostać poruszone kwestie dotyczące potencjalnych zmian w Programie.

P. **Marcin Szmyt** potwierdził możliwość zorganizowania takiego spotkania najpewniej w formule warsztatowej na początku przyszłego roku.

Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Lis**, zadając pytanie o to, czy badania ewaluacyjne wskazują na uzasadnioną konieczność dokonywania zmian w zakresie kwoty elastyczności oraz także o to, czy do potencjalnych postulowanych zmian KE będzie podchodzić konserwatywnie czy liberalnie (pytanie skierowane do przedstawicieli KE).

P. **Gualarte** wyjaśniła, że bardzo ważna jest ocena stanu programu oraz odpowiednie uzasadnienie dla ewentualnych wnioskowanych zmian. Jednakże zmiany te nie powinny stać w sprzeczności z zapisami Umowy Partnerstwa, której na obecnym etapie – w toku przeglądu śródkresowego – nie zakłada się modyfikować.

P. **Paweł Klimek** zapytał o plan ewaluacji dla Programu oraz o wyniki przeprowadzonych badań ewaluacyjnych.

P. **Marcin Szmyt** odpowiedział, że plan ewaluacji Programu już powstał i został przyjęty przez Komitet w ubiegłym roku. Zostanie on po posiedzeniu Komitetu przesłany wszystkim członkom.

Do dyskusji dołączyła p. **Agnieszka Odachowska-Piosik** ze wskazaniem, iż zasadne byłoby w kontekście chociażby sytuacji za wschodnią granicą Polski rozważenie dokonania zmian w Umowie Partnerstwa.

Ze strony KE wypowiedział się p. **Piotr Sanejko** z Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, potwierdzając, że KE nie planuje zmian w Umowie Partnerstwa w ramach przeglądu śródkresowego. Rozpatrywane będą zmiany w programach związane z kwotą elastyczności oraz inne zmiany niezbędne z uwagi na uwarunkowania danego programu i odpowiednio uzasadnione.

P. **Piotr Jaśkiewicz** zwrócił się z wnioskiem o jak najszybsze zorganizowanie, wcześniej już zapowiedzianego spotkania, poświęconego ewentualnym zmianom w Programie.

5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

a) Kryteria specyficzne dopuszczalności dla działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – sposób niekonkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** –kierowniczka Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego UM WZ, omówiła założenia działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy, dla typu projektu 1. *Wsparcie indywidualnej i kompleksowej aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy*. Następnie omówiła zmianę, jaką IZ FEPZ wprowadziła w ramach autokorekty do kryterium nr 7. Zmiana dotyczy okresu realizacji projektu: zamiast 3 lat projekt będzie trwał 2 lata.

P. **Paweł Klimek** zadał pytanie o to, czy planowane wsparcie uwzględnia instrumenty dotyczące zatrudnienia oraz o to, czy wydłużenie okresu realizacji projektu nie wpłynie na certyfikację wydatków.



P. **Agnieszka Idziniak** wyjaśniła, że w typie 1 planowane są projekty realizowane przez Powiatowe Urzędy Pracy ze środków rocznego Funduszu Pracy.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.1 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	23	0	0	23	1
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	30	0	0	30	1

Uchwała Nr 47/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności dla działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – projekty Powiatowych Urzędów Pracy programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została podjęta.

b) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe dla działania 6.10 Edukacja zawodowa (ZIT) dla ZIT SOM – sposób konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia działania 6.10 Edukacja zawodowa (ZIT) dla ZIT SOM w zakresie typu projektu 1. *Poprawa jakości i dostępności kształcenia zawodowego w szkołach ponadpodstawowych.* Następnie omówiła zmiany, jakie IZ FEPZ wprowadziła do projektu kryteriów m.in. w wyniku uwag zgłoszonych przez członków KM FEPZ przed posiedzeniem: w kryterium pn. „Wymogi organizacyjne” oraz poprzez dodanie dwóch nowych kryteriów pn. *Kompetencje społeczne obywatelskie i przedsiębiorczości oraz Działania w zakresie równości szans i niedyskryminacji.*

P. **Piotr Jaśkiewicz** dopytał, w jaki sposób należy definiować osoby z niepełnosprawnością ale w obszarze edukacji ogólnej.

P. **Justyna Bykowska-Berest** wyjaśniła, że osoby z niepełnosprawnością należy definiować zgodnie z zapisami Wytycznych.

P. **Rafał Długoborski** – członek Komitetu ze strony Unii Miasteczek Polskich, zapytał, czy IZ planuje wygospodarować środki na konkurs dla szkół prowadzonych przez jednostki inne niż publiczne i JST poza SOM i czy istnieje możliwość wykorzystania w tym celu przeglądu śródkresowego.

P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, że analiza sposobu zagospodarowania alokacji Programu przeznaczonej na wsparcie edukacji zawodowej, możliwa będzie dopiero po przedłożeniu do IZ przez wszystkie partnerstwa terytorialne strategii ZIT / IIT i zawarciu wszystkich porozumień terytorialnych.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.10 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	22	0	0	22	2
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	29	0	0	29	2



Uchwała Nr 48/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności dla działania 6.10 Edukacja zawodowa (ZIT) dla ZIT SOM programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została podjęta.

- c) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz specyficzne strategiczne dla działania 6.13 Aktywna integracja w regionie typ 2 – sposób konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia działania 6.13 Aktywna integracja w regionie dla typu projektu 2. Następnie poinformowała, że do przedmiotowego kryterium nie zgłoszono żadnych uwag.

P. **Piotr Jaśkiewicz** zapytał o to, czy w ślad za przedmiotowym naborem w działaniu współfinansowanym z EFS+, ogłoszony będzie również nabór na infrastrukturę społeczną w ramach wsparcia z EFRR.

P. **Dorota Korenicka-Zabad** – kierowniczka Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w Wydziale Zarządzania Strategicznego UM WZ, dodała, że taki nabór obecnie nie jest zaplanowany, ale niewykluczone jest jego przeprowadzenie w przyszłości.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.13 (typ projektu 2)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	22	0	0	22	2
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	29	0	0	29	2

Uchwała Nr 49/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz specyficznego strategicznego dla działania 6.13 Aktywna integracja w regionie, typ 2 programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 została przyjęta.

- d) kryteria specyficzne dopuszczalności i specyficzne jakościowe dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ 1-2. Kryteria w zakresie programu polityki zdrowotnej pn. Regionalny Program Zdrowotny „Zapobieganie i wczesne wykrywanie raka płuc w województwie zachodniopomorskim”

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła pakiet kryteriów a następnie poinformowała, że przedmiotowe kryteria zostały przedstawione informacyjnie, ponieważ będą procedowane przez Komitet Sterujący ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia dopiero w połowie grudnia br. Podczas konsultacji pakietu kryteriów nie wpłynęły żadne uwagi.

P. **Krzysztof Lis** zapytał czy przy tego rodzaju wsparciu potrzebne jest przeprowadzenie Oceny celowości inwestycji.

P. **Justyna Bykowska-Berest** wyjaśniła, że taka ocena nie jest wymagana.

W związku z tym, że kryteria nie są poddawane głosowaniu podczas posiedzenia oraz z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia, p. **Marcin Szmyt** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- e) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz specyficzne strategiczne dla działania 6.22 Kompleksowe wsparcie na rzecz rodziny typ 1-5 – sposób konkurencyjny



P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia działania 6.22 Kompleksowe wsparcie na rzecz rodziny, typ projektu 1-5. Następnie poinformowała, że do przedmiotowych kryteriów nie wpłynęły uwagi i nie wprowadzono do nich – po wysyłce do członków Komitetu – żadnych zmian.

W związku z brakiem uwag p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.22 (typ projektu 1-5)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	22	0	0	22	2
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	29	0	0	29	2

Uchwała Nr 50/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz specyficznego strategicznego dla działania 6.22 Kompleksowe wsparcie na rzecz rodziny, typ 1-5 programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 została przyjęta.

- f) Aktualizacja kryteriów wspólnych jakościowych wyboru projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus dla działań realizowanych w ramach Priorytetu 6 Fundusze Europejskie na rzecz aktywnego Pomorza Zachodniego, dla wyboru projektów w sposób konkurencyjny i niekonkurencyjny.

P. **Justyna Bykowska-Berest** poinformowała, że począwszy od pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 29 marca 2023 r. w ramach priorytetu 6 zostało przeprowadzonych 37 naborów. Doświadczenia zebrane w ich toku skutkowały przygotowaniem modyfikacji i uzupełnień do kryteriów wspólnych jakościowych. Do projektu przedmiotowej aktualizacji nie wpłynęły żadne uwagi.

W związku z brakiem uwag p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. aktualizacji kryteriów wspólnych jakościowych wyboru projektów w ramach Priorytetu 6.

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	20	0	1	21	3
On-line	7	6	0	0	6	1
Wynik głosowania	31	26	0	1	27	4

Uchwała Nr 51/24 w sprawie przyjęcia aktualizacji kryteriów wspólnych jakościowych wyboru projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus dla działań realizowanych w ramach Priorytetu 6 Fundusze Europejskie na rzecz aktywnego Pomorza Zachodniego, dla wyboru projektów w sposób konkurencyjny i niekonkurencyjny została przyjęta.



6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

a) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryteria specyficzne strategiczne dla działania 2.23 – sposób konkurencyjny

P. **Dorota Korenicka-Zabad** omówiła założenia działania 2.23 Ochrona przyrody i jej zasobów, typ projektu 1. Ochrona siedlisk i gatunków (ochrona in-situ, ex-situ), zwalczanie gatunków obcych, ochrona i zachowanie dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona siedlisk i gatunków na obszarach Natura 2000. Przedstawiła także zmiany, które zostały wprowadzone do projektu kryteriów.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.23 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	20	1	0	21	3
On-line	7	6	0	0	6	1
Wynik głosowania	31	26	1	0	27	4

Uchwała Nr 52/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 2.23 Ochrona przyrody i jej zasobów, typ projektu 1. Ochrona siedlisk i gatunków (ochrona in-situ, ex-situ), zwalczanie gatunków obcych, ochrona i zachowanie dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona siedlisk i gatunków na obszarach Natura 2000, sposób konkurencyjny, została podjęta.

b) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryteria specyficzne strategiczne dla działania 2.24 – sposób konkurencyjny

P. **Dorota Korenicka-Zabad** omówiła założenia działania 2.24 Zrównoważone korzystanie ze środowiska, typ projektu 1. Ograniczenie skutków antropopresji na tereny chronione i cenne przyrodniczo. Przedstawiła również zmiany wprowadzone do projektu kryteriów, których źródłem były uwagi zgłoszone przez MFIPR.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.24 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	19	1	1	21	3
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	26	1	1	28	3

Uchwała Nr 53/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 2.24 Zrównoważone korzystanie ze środowiska, typ

**projektu 1. Ograniczenie skutków antropopresji na tereny chronione i cenne przyrodniczo, sposób konkurencyjny, została podjęta.****c) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryteria specyficzne strategiczne dla działania 2.24 – sposób konkurencyjny**

P. **Dorota Korenicka-Zabad** omówiła założenia działania 2.24 Zrównoważone korzystanie ze środowiska, typ projektu 2. Ochrona przyrody na obszarach miejskich i pozamiejskich.

Z uwagi na brak uwag oraz głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.24 (typ projektu 2)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	24	19	1	1	21	3
On-line	7	7	0	0	7	0
Wynik głosowania	31	26	1	1	28	3

Uchwała Nr 54/24 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 2.24 Zrównoważone korzystanie ze środowiska, typ projektu 2. Ochrona przyrody na obszarach miejskich i pozamiejskich, sposób konkurencyjny, została podjęta.**7. Stanowisko w zakresie podejścia do tematyki kosztów uproszczonych w KM FEPZ 2021-2027**

P. **Marcin Szmyt** poinformował, że 30 października br. w siedzibie IZ odbyło się z udziałem przedstawicieli strony niepublicznej w Komitecie, spotkanie poświęcone ocenie zasadności wprowadzenia kosztów uproszczonych przy finansowaniu udziału w pracach Komitetu. Bezpośrednio po spotkaniu członkom Komitetu udostępniono materiały z tego spotkania.

W wyniku omówienia formalno-prawnych, finansowych i praktycznych aspektów rozliczania kosztów metodami uproszczonymi zgodzono się, że wprowadzenie tych rozwiązań nie zmniejszy obciążeń po stronie partnerów spoza administracji, będących członkami Komitetu, a w niektórych przypadkach wręcz je skomplikuje. Ustalono, iż w miejsce wprowadzenia do Regulaminu rozwiązań w zakresie metod uproszczonych, Regulamin w części dotyczącej finansowania udziału w pracach Komitetu na podstawie kosztów rzeczywistych zostanie poszerzony o nowe rodzaje kosztów, a dotychczasowy katalog kosztów zostanie zrewidowany. W perspektywie najbliższych miesięcy IZ przedstawi Komitetowi stosowną propozycję zmiany Regulaminu Komitetu i przeprowadzi wokół niej dyskusję z członkami Komitetu. Po uzyskaniu akceptacji dla zaproponowanych rozwiązań, przeprowadzona zostanie aktualizacja Regulaminu Komitetu.

W związku z brakiem uwag, p. **Marcin Szmyt** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

8. Sprawy różne i wolne wnioski

P. **Marcin Szmyt** przedstawił harmonogram posiedzeń Komitetu Monitorującego na 2025 r., obejmujących 6 planowanych spotkań.

W tym punkcie porządku obrad zaprosił przewodniczących dwóch grup roboczych funkcjonujących przy Komitecie do przedstawienia sprawozdania z działalności tych grup.

Pierwszy zabrał głos p. **Piotr Jaśkiewicz**, który przedstawił krótkie sprawozdanie z funkcjonowania Grupy ds. monitorowania zasad horyzontalnych, która dotychczas odbyła cztery spotkania.

Następnie głos w zastępstwie przewodniczącego Grupy ds. przedsiębiorczości i gospodarki zabrała p. **Agnieszka Odachowska-Piosik**, przedstawiając krótkie sprawozdanie z funkcjonowania Grupy, która spotkała się do tej pory trzykrotnie.

W dalszej kolejności głos zabrała p. **Agata Florek** – Rzecznik Funduszy Europejskich, która wskazała, że jak do tej pory do Rzecznika Funduszy Europejskich nie wpłynęły żadne zgłoszenia dotyczące utrudnień w zakresie realizacji Programu, ani także propozycje usprawnień oraz nie wpłynęło żadne zgłoszenie dotyczące niezgodności projektów realizowanych w ramach Programu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników, p. **Marcin Szmyt** zakończył XIV posiedzenie KM FEPZ.

Raport z głosowania stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczącego

**Komitetu Monitorującego program regionalny
FEPZ 2021-2027**

Jakub Kowalik

Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

/podpisano elektronicznie/

Protokół sporządziła:

Aleksandra Tymecka

Wydział Zarządzania Strategicznego



Lista załączników do protokołu XIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.:

1. Porządek obrad XIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.
2. Prezentacje z XIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.
3. Lista obecności na XIV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.;
- 3a. Lista uczestników na XIV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r. poprzez platformę zoom;
4. Raport z głosowania nad uchwałami KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.;
5. Uchwały KM FEPZ z dnia 20 listopada 2024 r.;
6. Stanowisko IZ FEPZ do zgłoszonych uwag z dnia 20.11.2024 r.